Broj: JN2-03-07-1-873-9/21
Mostar, 06.05.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući po žalbi od 18.03.2021. godine, žalitelja „KEFO", d.o.o. I. Sarajevo, zastupan po punomoćnicima ZAK Damir Katica i Amin Hasović, advokati iz Sarajeva, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača Izvod broj: 134/20 od 09.03.2021.godine u otvorenom postupku javne nabavke *„Laboratorijsko posuđe i pribor"*, ugovornog organa KJKP „Vodovod i kanalizacija" d.o.o. Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj 06.05.2021. godine, donio je

RJEŠENJE

1. **Usvaja se** žalba i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača Izvod broj: 134/20 od 09.03.2021.godine. Predmet se vraća ugovornom organu na ponovno odlučivanje.
2. **Usvaja se** zahtjev žalitelja za naknadom troškova sastava žalbe izjavljene po punomoćnicima ZAK Damir Katica i Amin Hasović, advokati iz Sarajeva, u iznosu od 280,80 KM. U preostalom dijelu zahtjeva žalitelj se odbija kao neosnovan.
3. **Obavezuje se** ugovorni organ KJKP „Vodovod i kanalizacija" d.o.o. Sarajevo, da žalitelju „KEFO" d.o.o. I. Sarajevo, zastupan po punomoćnicima ZAK Damir Katica i Amin Hasović, advokati iz Sarajeva, isplati troškove postupka koji se sastoje od troškova za sastav žalbe u iznosu od 280,80 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja.
4. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

Obrazloženje

KJKP „Vodovod i kanalizacija" d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) nakon okončanog otvorenog postupaka javne nabavke *„Laboratorijsko posuđe i pribor"*, donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača Izvod broj: 134/20 od 09.03.2021.godine. Obavještenje o nabavci broj 247-1-1-2-3-2/21 objavljeno je putem portala javnih nabavki 04.01.2021. godine.

„KEFO“ d.o.o. I. Sarajevo, zastupan po punomoćnicima ZAK Damir Katica i Amin Hasović, advokati iz Sarajeva (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača Izvod broj: 134/20 od 09.03.2021.godine, izjavio je žalbu 18.03.2021. godine na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 26.03.2021. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 09.04.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

U skladu sa članom 99. i 101. Zakona o javnim nabavkama BiH ("Sl. glasnik BiH" br. 39/141) protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača izvod broj: 134/20 od 09.03.2021. godine u postupku javne nabavke roba: „Labaratorijsko posuđe i pribor"- tender broj 134/20, donesene od strane KJKP "VODOVOD I KANALIZACIJE" d.o.o. Sarajevo, broj obavještenja o nabavci: 247-1-1-2-3-2/21 od 08.01.2021. godine, u zakonom propisanom roku, ponuđač „KEFO" d.o.o. I. izjavljuje žalbu i predlaže da se usvoji ova žalba, Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača izvod broj: 134/20 od 09.03.2021. godine u postupku javne nabavke roba: „Labaratorijsko posuđe i pribor"- tender broj 134/20 poništi, donese Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u kojoj se pored drugih prihvata ponuda ponuđača „KEFO" d.o.o. I. Sarajevo, te u skladu sa tačkom 25. Tenderske dokumentacije zakaže e-aukciju, uz naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku u iznosu od 720,00 KM uvećanu za PDV 17%, na osnovu Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata AKFBIH i troškove naknade za podnošenje ove žalbe čiji iznos će odrediti Ured za razmatranje žalbi BiH naknadno.

„KEFO" d.o.o. I. Sarajevo ulaže žalbu, u zakonom propisanom roku, iz sljedećih razloga:

- pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama BiH;
- pogrešne primjene Zakona o upravnom postupku BiH i -nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

Spornom Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača izvod broj: 134/20 od 09.03.2021. godine u postupku javne nabavke roba: „Labaratorijsko posuđe i pribor"- tender broj 134/20, ugovorni organ je dodjelio ugovor za javnu nabavku ponuđaču: „Mikro+Polo" d.o.o. Sarajevo za ponuđenu cijenu od 28.759,30 KM bez PDV-a, kao ponuđaču koji je dostavio prihvatljivu ponudu.

U obrazloženju sporne Odluke Komisija za javnu nabavku, nakon što je pristupila analizi dokumentacije ocjene-ponude, konstatovala je da ponuda žalitelja nije prihvatljiva i odbacuje se iz razloga što žalitelj nije dostavio potvrdu banke o aktivnosti transakcijskog računa koja nije starija od tri mjeseca.

Vezano za iznad navedene razloge za ocjenu ponude žalitelj kao neprihvatljive, cijenimo da su isti neosnovani, te da Ugovorni organ nije imao valjane razloge da predmetnu ponudu proglasi formalno-pravno neispravnom.

Naime, tačkom 14.1. Tenderske dokumentacije propisano je da za ekonomsku i finansijsku sposobnost ponuđač je dužan ispuniti minimalne uslove odnosno da ima aktivan transakcijski račun.

U svrhu dokazivanja ovog uslova bilo je potrebno dostaviti „Potvrda banke o aktivnosti transakcijskog računa koja nije starija od tri mjeseca računajući od dana dostavljanja ponude."

U svrhu dokazivanja prethodno navedenog uslova ponuđač je dostavio Potvrdu/Izvještaj Centralne Banke BiH od 08.12.2020. godine, ovjeren i potpisan od strane poslovne banke NLB ad Banja Luka u kojoj se nesumnjivo ukazuje na aktivnost transakcijskog računa (kako glavnog tako i sporednih računa).

Shodno navedenom ne može se zaključiti iz sporne Odluke ugovornog organa iz kojeg razloga ova Potvrda ne može biti dokaz onoga što je traženo tenderskom dokumentacijom. Dakle, u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, Zakonom o obligacionim odnosima Zakonom o privrednim društvima, pa i Zakonom o upravnom postupku apsolutno ne postoji nikakva smetnja da dostavljeni dokaz bude validan u konkretnom postupku.

Napominjemo radi se o Izvještaju Centralne Banke BiH ovjerenog od strane poslovne banke ponuđača koji na taj način POTVRĐUJE tačnost navoda o aktivnosti računa.

I samom tenderskom dokumentacijom, tačnije tačkom 14.1 na koju se sam Ugovorni organ poziva, navedeno je da se kao dokaz dostavlja „Potvrda banke...." pa ako je uslov voditi se svakim slovom iz TD onda je i potvrda Centralne banke - POTVRDA BANKE kojom se dokazuje ispunjenost traženog uslova.

S toga, u konkretnom slučaju ne može se govoriti o nedostatku zbog kojeg bi ponuda bila odbačena, jer imajući u vidu da se iz sadržaja dostavljenog dokaza nesporno utvrđuje da je ispunjen traženi uslov za predmetni postupak nabavke, isti je uredno potpisan i ovjeren, sa tačnom identifikacijom ponuđača i podatka o aktivnosti transakcijskog računa.

U skladu sa navedenim, ne stoje navodi Ugovornog organa da žalitelj ne ispunjava zahtjeve ugovornog organa sadržane u tenderskoj dokumentaciji iz kojeg razloga je ponuda odbačena.

Evidentno je da Ugovorni organ pogrešno tumači propise i iznosi tvrdnje koje su nelogične i protivne činjeničnom stanju i pozitivnim propisima.

Naglašavamo i da je Ugovorni organ imao mogućnost da od ponuđača traži da pojasni dostavljeni dokument, sve u skladu sa članom 68. Zakona o javnim nabavkama, čime bi se u potpunosti otklonile sve eventualne nedoumice ukoliko je iste Ugovorni organ imao prilikom ocjene ponude žalitelja. Nasuprot navedenom, ugovorni organ od izabranog ponuđača „Mikro+Polo" d.o.o. Sarajevo traži pojašnjenje obračuna i upisa iznosa na obrascu za cijene ponuda podvodeći sve pod „Ispravku greške računske prirode,.." što u konačnici sve ukazuje na postupanje ugovornog organa suprotno članu 3. Zakona o javnim nabavkama prema kojem je ugovorni organ dužan da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i

nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom, a što se obavezno primjenjuje i poštuje u postupku pravne zaštite.

Također, kako se u postupcima koji se vode po osnovu javnih nabavki supsidijarno primjenjuje i Zakon o upravnom postupku, a imajući u vidu sve prethodno navedeno, možemo slobodno istaći da je ugovorni organ postupio i suprotno Zakonu o upravnom postupku BiH tako što je suprotno članu 9. propustio u konkretnom postupku utvrditi sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja odnosno da u skladu sa članom 126. Zakona o upravnom postupku BiH prije donošenja odluke treba utvrditi sve činjenice i okolnosti koje su značajne za rješenje i strankama u postupku omogući da ostvare i zaštite svoja prava i pravne interese. Kako ugovorni organ prilikom ocjenjivanja ponuda odnosno prilikom utvrđivanja njihove prihvatljivosti nije utvrdio sve činjenice, to je apsolutno nesporno da je postupio suprotno prethodno navedenim odredbama Zakona o upravnom postupku i Zakonu o javnim nabavkama.

Shodno svemu navedenom, smatramo da razlog Ugovornog organa za odbacivanjem ponude ponuđača „KEFO" d.o.o. I. Sarajevo nije prihvatljiv, te da Ugovorni organ nije ispravno ocijenio ovu ponudu, čime je postupio suprotno Zakonu o javnim nabavkama BiH, obzirom da nije postojao nijedan od razloga za odbacivanje ponude, pa predlažemo da se postupi po zahtjevu iz uvoda ove žalbe.

Ugovorni organ je aktom broj 195/21 od 24.03.2021. godine dostavio izjašnjenje na žalbu u kojem navodi da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalbeni navodi žalitelja kojim osporava Odluku ugovornog organa a koji se odnose na prihvatljivost ponude žalitelja nisu osnovani iz sljedećih razloga:

Komisija za javne nabavke je povodom istaknutih žalbenih navoda izvršila ponovni uvid u ponudu žalitelja i konstatovala da ostaje pri ranije donesenoj Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača, izvod br. 134/20 od 09.03.2021. godine, i činjenicama da žalitelj nije postupio u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Žalitelj je u svojoj ponudi dostavio Izvještaj o računima poslovnog subjekta odnosno Izvještaj Centralne banke BiH od 08.12.2020. godine a isti je propustio da dostavi Potvrdu banke o aktivnosti transakcijskog računa koja nije starija od tri mjeseca računajući od dana dostavljanja ponude, a što je zahtijevano tenderskom dokumentacijom.

Izvještaj iz Centralne banke BiH se ne može smatrati potvrdom kao što žalitelj navodi u žalbi jer Izvještaj Centralne banke BiH konstatuje u kojim bankama ponuđač ima ugašen i aktivan transakcijski račun, dok Potvrda banke potvrđuje i predstavlja dokaz da je ponuđač u protekla tri mjeseca imao aktivan transakcijski račun u navedenoj banci.

Ugovorni organ je tenderskom dokumentacijom jasno i prezicno definisao šta predstavlja dokaz kod ispunjavanja uslova iz tačke 14.1. ..Ekonomska i finansijska sposobnost".

Tačkom 14.1 tenderske dokumentacije ..Ekonomska i finansijska sposobnost" definisano je slijedeće:

Ponuđač je dužan u svrhu dokazivanja ekonomske i finansijske sposobnosti ispuniti sljedeće minimalne uslove:

a) da ima aktivan transakcijski račun

U svrhu dokazivanja gore navedenih uslova potrebno je dostaviti sljedeće dokumente:

a) Potvrdu banke o aktivnosti transakcijskog računa koja nije starija od tri mjeseca računajući od dana dostavljanja ponude.

U svrhu dokazivanja uslova iz člana 47 ZJN tačka a) ponuđač je dužan dostaviti Izjavu popunjenu i ovjerenu od strane ponuđača, a koja je sastavni dio tenderske dokumentacije (Aneks V. Prilog 4.) i obične kopije zahtjevane dokumentacije. Izjava ne smije biti starija od 30 dana od dana predaje ponude.

Napomena:

Dokument pod tačkom a) u ponudi se dostavlja kao obična kopija, zajedno sa izjavom ponuđača. Izabrani ponuđač dužan je u roku od 7 dana od dana prijema odluke o dodjeli ugovora dostaviti original ili ovjerenu kopiju (Sud, Opština ili notar) dokumenta navedenog pod tačkom a). Dokument koji izabrani ponuđač dostavlja, u skladu sa članom 72. stav (3) tačka a) Zakona o javnim nabavkama, ne smije biti stariji od tri mjeseca.

Ukoliko traženi dokumenti kojim se dokazuje ekonomska i finansijska sposobnost ne budu dostavljeni u obliku, formi i prema uslovima definisanim u okviru ove tačke tenderske dokumentacije, ponuda će biti odbačena kao neprihvatljiva.

Žalitelj je bio dužan da u svojoj ponudi dostaviti potvrdu banke iz koje se jasno i sa preciznošću može utvrditi da ispunjava propisani uslov iz tenderske dokumentacije.

Također moramo naglasiti da u predmetnom postupku ostala dva ponuđača su uredno dostavila Potvrde banaka o aktivnosti transakcijskog računa. Komisija za javne nabavke je obavezna da prilikom pregleda i ocjene dostavljenih ponuda postupa u skladu sa članom 3. ZJN. odnosno da se prema svim ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju.

Moramo istaknuti činjenicu da je žalitelj kod ugovornog organa učestvovao i u drugim postupcima kao ponuđač te je u svojim ponudama uredno i na zahtijevani način dostavljao spornu Potvrdu banke a ne Izvještaj Centralne banke BiH. Ugovorni organ smatra da je žalitelj tačno znao šta je trebao dostaviti ali je propustio da to i učini.

Žalitelj dalje navodi u žalbi da je ugovorni organ imao mogućnost da od žalitelja traži pojašnjenje dostavljenog dokumenta kao što je tražio od izabranog ponuđača a odnosi se na pojašnjenje ispravke greške računske prirode, što je u cjelosti neosnovano.

Upućivanje zahtjeva za ispravku greške računske prirode je propisana obaveza ugovornog organa i ne može se uporeĎivati sa pojašnjenjem navedenog dokumenta jer se zahtjev ne smatra pojašnjenjem već obaveznim postupanjem ugovornog organa u skladu sa članom 17. stav (5) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Članom 17. stav (5) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (..Službeni glasnik BiH". br. 90/14 i 20/15) propisano je da u slučaju uočavanja matematičke greške, ugovorni organ obavezno dostavlja ponuđaču zahtjev za prihvatanje greške računske prirode.

Komisija za javne nabavke je računskom kontrolom ponude ponuđača „Mikro+Polo" d.o.o. Sarajevo konstatovala da u ponudi postoje greške računske prirode i uredno dostavila zahtjev navedenom ponuđaču.

Komisija za javne nabavke je obavezna provjeriti računsku ispravnost ponude, tek nakon utvrđivanja prihvatljivosti ponude ponuđača. Znači u konkretnom slučaju proizilazi činjenica da ugovorni organ nije bio u obavezi tražiti od žalitelja pojašnjenje spornog dokumenta jer smatra da je jasno i precizno definisao uslove tenderskom dokumentacijom ali je žalitelj imao zakonsku mogućnost da u toku pripreme ponude postavlja pitanja i traži pojašnjenja ukoliko je imao određene nejasnoće u tenderskoj dokumentaciji a što isti nije učinio.

Na osnovu gore navedenog smatramo da je ugovorni organ donio ispravnu Odluku kada je utvrdio da je ponuda žalitelja neprihvatljiva i da se ista kao takva odbacuje zbog čega nije bila predmet daljeg razmatranja.

Ugovorni organ je prema odredbama člana 68. stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama dužan odbaciti ponudu kao neprihvatljivu u slučaju kada ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Da bi ponuda bila prihvatljiva, treba da zadovolji sve uslove i zahtjeve tenderske dokumentacije.

U tački 17.1 tenderske dokumentacije je navedeno da ponude koje ne budu pripremljene i dostavljene u skladu sa zahtijevima iz tenderske dokumentacije će biti odbačene.

Prema članu 2. stav (1) tačka 1) Zakona o javnim nabavkama (..Službeni glasnik BiH". br. 39/14) prihvatljiva je ona ponuda koja ispunjava sve uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom, a neprihvatljiva ponuda je ona ponuda koja ne ispunjava uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom.

Imajući u vidu gore navedeno, ugovorni organ smatra da nije izvršio povredu odredbi Zakona o javnim nabavkama kao ni podzakonskih akata, te da postavljeni zahtjevi nisu mogli dovesti do kršenja temeljnih načela javnih nabavki koji su zasnovani na ostvarivanje pravične i aktivne konkurencije.

Iz svega navedenog proizilazi da istaknuti žalbeni navodi nisu osnovani u cijelosti, te da je komisija za javne nabavke pravilno ocijenila da žalitelj prilikom pripreme ponude nije postupio u skladu sa zahtjevima ugovornog organa iz tenderske dokumentacije, te je ponudu žalitelja odbacila kao neprihvatljivu a sve u skladu sa članom 68. stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama.

Polazeći od svih gore navedenih konstatacija i činjenica, smatramo da su svi istaknuti žalbeni navodi žalitelja u cijelosti neosnovani, te predlažemo drugostepenom organu u postupku da se žalba u cijelosti odbije kao neosnovana kao i da se odbiju svi zahtjevi žalitelja za naknadu troškova za pokretanje žalbenog postupka na ime naknade za žalbu i za naknadu troškova advokata koje žalitelj zahtijeva.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-873-4/21 od 31.03.2021. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.
Žalitelj u očitovanju navodi kako su navodi u Izjašnjenju ugovornog organa paušalni i pravno neutemeljeni odnosno da ugovorni organ niti jednim navodom nije uspio dokazati osnovanost za pobijanje žalbenih navoda ponuđača „KEFO" d.o.o. I. Sarajevo.
Pored toga, ovaj organ je dopisom broj JN2-03-07-1-873-5/21 od 31.03.2021. godine, u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, dostavio izabranom ponuđaču Mikro+Polo d.o.o. Sarajevo kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.
Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao djelimično osnovanu.

Žalba je djelimično osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi kako je njegova ponuda odbačena iz razloga što nije dostavljena potvrda banke o aktivnosti transakcijskog računa koja nije starija od tri mjeseca. U svrhu dokazivanja prethodno navedenog uslova žalitelj je dostavio Potvrdu/Izvještaj Centralne Banke BiH od 08.12.2020.godine, ovjeren i potpisan od strane poslovne banke NLB ad Banja Luka.
Ugovorni organ u izjašnjenju na žalbu navodi kako je žalitelj dostavio Izvještaj Centralne Banke BiH od 08.12.2020.godine, a isti je propustio da dostavi Potvrdu banke o aktivnosti transakcijskog računa koja nije starija od tri mjeseca računajući od dana dostavljanja ponude, a što je zahtjevano tenderskom dokumentacijom.
Uvidom u Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača Izvod broj: 134/20 od 09.03.2021.godine ovaj organ je utvrdio kako je u istoj navedeno da je Komisija pristupila analizi dokumentacije priložene uz ponudu u smislu provjere kvalifikacije ponuđača obzirom na iskazane zahtjeve ugovornog organa u tenderskoj dokumentaciji, te je konstatovala da ponuđač „KEFO" d.o.o. I. Sarajevo nije postupio u skladu sa zahtjevima iz Tačke 14.1 tenderske dokumentacije.
Nadalje ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju ugovornog organa utvrdio da je tačkom 14.1 Tenderske dokumentacije propisano sljedeće:

14.1. Ekonomska i finansijska sposobnost

Ponuđač je dužan u svrhu dokazivanja ekonomske i finansijske sposobnosti ispuniti sljedeće minimalne uslove:

a) da ima aktivan transakcijski račun

U svrhu dokazivanja gore navedenih uslova potrebno je dostaviti sljedeće dokumente:

a) Potvrdu banke o aktivnosti transakcijskog računa koja nije starija od tri mjeseca računajući od dana dostavljanja ponude

U svrhu dokazivanja uslova iz člana 47.ZJN tačka a) ponuđač je dužan dostaviti Izjavu popunjenu i ovjerenu od strane ponuđača, a koja je sastavni dio tenderske dokumentacije (Aneks V. Prilog 4.) i obične kopije zahtjevane dokumentacije. Izjava ne smije biti starija od 30 dana od dana predaje ponude.

Napomena:

Dokument pod tačkom a) ***u ponudi se dostavlja kao obična kopija, zajedno sa izjavom ponuđača.*** *Izabrani ponuđač dužan je u roku od 7 dana od dana prijema odluke o dodjeli ugovora dostaviti original ili ovjerenu kopiju (Sud, Opština ili notar) dokumenta navedenog pod tačkom a). Dokument koji izabrani ponuđač dostavlja, u skladu sa članom 72. stav (3) tačka a) Zakona o javnim nabavkama, ne smije biti stariji od tri mjeseca.*

Ukoliko traženi dokumenti kojim se dokazuje ekonomska i finansijska sposobnost ne budu dostavljeni u obliku, formi i prema uslovima definisanim u okviru ove tačke tenderske dokumentacije, ponuda će biti odbačena kao neprihvatljiva.....

Uvidom u dostavljenu ponudu ponuđača „KEFO" d.o.o. I. Sarajevo ovaj organ je utvrdio da je ponuđač dostavio Izvještaj o računima poslovnog subjekta koje je izdala Centralna banka BiH na dan 08.12.2020.godine, a iz kojih se može vidjeti status transakcijskih računa.

Dakle, iz navedenog Izvještaja vidljivo je da na dan 08.12.2020.godine postoje 3 aktivna transakcijska računa i to za NLB Banka ad Banja Luka (glavni račun; aktivan 29.07.2010.), Intesa Sanpaolo banka dd BiH (redovni račun; aktivan 07.09.2015.) i NLB Banka ad Banja Luka (devizni račun; aktivan 11.12.2015.).

S obzirom da je ugovorni organ tačkom 14.1 TD precizirao da u svrhu dokazivanja ekonomske i finansijske sposobnosti ponuđač treba da ima **aktivan transakcijski račun, a da to dokazuje potvrdom banke o aktivnosti transakcijskog računa koja nije starija od tri mjeseca računajući od dana dostavljanja ponude** ovaj organ smatra da Izvještaj o računima poslovnog subjekta koje je izdala Centralna banka BiH na dan 08.12.2020.godine se može uzeti u obzir kao važeći dokument kojim ponuđač dokazuje da posjeduje aktivan transakcijski račun kako je i traženo tenderskom dokumentacijom. S toga ovaj organ konstatuje da ugovorni organ nije mogao ponudu žalitelja odbaciti iz razloga nevedenog u pobijanoj Odluci, te se navod žalitelja smatra **osnovanim.**

U vezi sa žalbenim navodom žalitelja u kojem navodi da ugovorni organ od izabranog ponuđača Mikro+Polo d.o.o. Sarajevo traži pojašnjenje obračuna i upisa iznosa na obrascu za cijene ponuda podvodeći sve pod *„Ispravku greške računske prirode"* što ukazuje na postupanje

ugovornog organa suprotno članu 3. Zakona o javnim nabavkama, ugovorni organ u izjašnjenju navodi kako upućivanje zahtjeva za ispravku greške računske prirode je propisana obaveza ugovornog organa i ne može se uporeĎivati sa pojašnjenjem navedenog dokumenta jer se zahtjev ne smatra pojašnjenjem već obaveznim postupanjem ugovornog organa u skladu sa članom 17. stav (5) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Ovaj organ je izvršio uvid u dostavljeni zahtjev za ispravku greške računske prirode ugovornog organa broj: 99/21 od 19.02.2021. u kojem je navedeno da je prilikom uvida u ponudu izabranog ponuĎača Mikro+Polo d.o.o. Sarajevo ugovorni organ konstatovao greške računske prirode i to:

- U Obrascu za cijenu ponude na strani br. 14 pod rednim brojem 56 (Epruvete malel60xl6mm bez zatvarača) u koloni broj 10 *"Ukupna vrijednost u KM bez PDV-a"* upisana je vrijednost 40,00 KM, a računskom provjerom je utvrĎeno da je ista 240,00 KM.
- U Obrascu za cijenu ponude na strani br. 14 pod rednim brojem 61 (Hirurške maske, jednokratne) u koloni broj 10 *"Ukupna vrijednost u KM bez PDV-a "* upisana je vrijednost 108.50 KM. a računskom provjerom je utvrĎeno da je ista 217.00 KM.
- U Obrascu za cijenu ponude na strani br. 15 pod rednim brojem 75 (Štoperica: digitalna) u koloni broj 10 *"Ukupna vrijednost u KM bez PDV-a"* upisana je vrijednost 1:440.00 KM. a računskom provjerom je utvrĎeno daje ista 19,20 KM.
- U Obrascu za cijenu ponude na strani br. 18 zbir kolone broj 10 *"Ukupna vrijednost u KM bez PDV-a"* i zbir kolone broj 13 *"Konačna ukupna vrijednost u KM bez PDV-a"* upisana je vrijednost 29.871.60KM. dok je računskom provjerom utvrĎeno da je ista 28.759.30 KM.

S obzirom da je utvrĎena i računska greška u obračunu ukupne cijene ponude potrebno je prihvatiti ispravak računske greške i u Obrascu za ponudu u kojem je upisana cijena ponude bez PDV-a 29.871.60 KM. dok je računskom provjerom utvrĎeno da je ista 28.759.30. Takoće u Obrascu za ponudu upisana je vrijednost PDV-a na cijenu ponude u iznosu 5.078.17 KM, dok je računskom provjerom utvrĎeno da je ista 4.889,08 KM kao i ukupna cijena ponude sa PDV-om u iznosu 34.949,77 KM, dok je računskom provjerom utvrĎeno daje ista 33.648.38 KM.

Na osnovu navedenog cijena ponude bez PDV-a u obrascu za ponudu (Izjava ponuĎača) kao i u obrascu za cijenu ponude se mjenja i iznosi **28.759,30 KM,** a ne 29.871,60 KM kako je navedeno.

Nadalje, ovaj organ je utvrdio da je aktom broj: 03-4-16-2-RG/21 od 22.02.2021.godine ***izabrani ponuĎač dao saglasnost ugovornom organu za izvršene ispravke računske greške iz Obrasca za ponudu.*** U skladu sa tačkom 46.2 TD propisano je sljedeće:

46.2 Provjera računske ispravnosti ponude

(1) *Ugovorni organ je obavezan provjeriti računsku ispravnost ponude.*

(2) *Kada izračuni vezani za pojedinačne stavke iz obrasca za cijenu ponude ili cijena ponude bez poreza na dodatnu vrijednost navedeni u ispunjenom obrascu za cijenu ponude u ponudi ne odgovaraju metodologiji definisanoj u članu 5. Uputstva za pripremu modela TD i ponuda, ugovorni organ ih ispravlja u skladu sa metodologijom iz člana 5. ovog uputstva.*

(3) *Ugovorni organ ispravlja i druge računske greške u obrascu za cijenu ponude i obrascu*

ponude.

(4) *Kada cijena ponude bez poreza na dodatnu vrijednost izražena u obrascu za cijenu ponude ne odgovara cijeni ponude bez poreza na dodatnu vrijednost izraženoj u obrascu ponude, važi cijena ponude bez poreza na dodatnu vrijednost izražena u obrascu za cijenu ponude.*

(5) *U zahtjevu za prihvatanje ispravke računske greške u smislu st. (2) i (3) člana 17. Uputstva za pripremu modela TD i ponuda, koji ugovorni organ obavezno mora tražiti, označava se koji dio ponude je ispravljen kao i nova cijena ponude proizašla nakon ispravke. Jedinična cijena stavke se ne smatra računskom greškom, odnosno ne može se ispravljati.*

(6) *Odgovor ponuđača na zahtjev za prihvatanje ispravke računske greške sastavni je dio zapisnika iz čl. 19. i 20. Uputstva za pripremu modela TD i ponuda. Iznosi koji se isprave na taj način će biti obavezujući za ponuđača. Ako ih ponuđač kao takve ne prihvata, njegova ponuda se odbacuje.*

Budući da je ugovorni organ postupio u skladu sa odredbama tenderske dokumentacije i članom 17. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, te uputio zahtjev za ispravku greške računske prirode odabranom ponuđaču ***koji je dao pismenu saglasnost ugovornom organu o prihvatanju ispravke računske greške iz Obrasca za ponudu ovaj žalbeni navod se smatra neosnovanim.***

Žalitelj zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe po punomoćnicima/advokatima ZAK Damir Katica i Amin Hasović iz Sarajeva, u iznosu od 720,00 KM. S obzirom da usvaja žalbu, ovaj organ usvaja i zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova sastava žalbe po imenovanim advokatima, u skladu s članom 105. Zakona o upravnom postupku, u iznosu od 240,00 KM, PDV 17 % u iznosu od 40,80 KM, što ukupno iznosi 280,80 KM, dok je u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbio kao neosnovan. Ovaj organ odlučio je o visini troškova, primjenjujući član 18. stav 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u FBiH, koji propisuje nagradu za podneske kojima se pokreće upravni postupak u neprocjenjivim predmetima, u iznosu 240 KM, a što je u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM izvršiće se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
dipl. ing. arh. Samir Šehović

Dostaviti:

- „KEFO" d.o.o. I. Sarajevo
  zastupan po punomoćnicima ZAK Damir Katica i Amin Hasović
- KJKP „Vodovod i kanalizacija" d.o.o. Sarajevo
- Mikro+Polo d.o.o. Sarajevo
- Evidencija
- a/a

